

МБОУ «Нижнеингашская средняя школа №2»

Анализ учебной работы школы за 2015/2016 учебный год

МБОУ «Нижнеингашская средняя школа №2» является образовательным учреждением, которое предоставляет реальную возможность всем учащимся получить начальное общее, основное общее и среднее (полное) общее образование, создает основу для последующего образования и самообразования, особенно для выбора и освоения профессии, формирования общей культуры личности обучающегося. Содержание учебного плана общеобразовательной школы определяется образовательной программой Школа России. Организация образовательного процесса в общеобразовательной школе регламентируется учебным планом, годовым календарным графиком, расписанием занятий, педагогической поддержкой учащихся, повышением квалификации учителей и педагогических работников общеобразовательной школы.

Учебно-воспитательный процесс включает очную форму обучения, индивидуальную, очно-заочную.

Учебный план МБОУ НСШ №2 разработан в соответствии с Законом Российской Федерации от 29.12.2012 № 273 - ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования Российской Федерации от 09.03.2004 № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования», приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 20.08.2008 № 241 «О внесении изменений в федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утверждённые приказом Министерства образования Российской Федерации от 09.03.2004 № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования», от 30.08.2010 № 889 «О внесении изменений в федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утверждённые приказом Министерства образования Российской Федерации от 09.03.2004 № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования», от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования», от 26.11.2010 № 1241 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373», Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПиН 2.4.2.2821-10

«Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», утверждёнными Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29.12.2010 № 189.

Инвариантная часть учебного плана МБОУ НСШ №2 полностью реализует компоненты государственного стандарта, который обеспечивает единство образовательного стандарта РФ и гарантирует овладение выпускниками образовательных учреждений необходимым минимумом знаний, умений и навыков, обеспечивающим возможности продолжения образования.

Вариативная часть БУПа обеспечивает реализацию регионального и школьного компонентов, отражает стратегию модернизации содержания общего образования, концепцию развития школы, направлена на выполнения социального заказа родителей и учащихся. Обучающиеся 1-3-х классов, 5 – 8-х классов в 2015/2016 учебном году учились по 5-ти дневной рабочей неделе. Обучающиеся 4, 9 – 11 классов в 2015/2016 учебном году учились, исходя из 6-дневной учебной недели. Учебный план полностью отвечает всем действующим нормам СанПиНа.

В первых классах ОУ с 2011/2012 учебного года введён новый ФГОС начального общего образования, в 5-х классах ОУ с 2015/2016 учебного года введён новый ФГОС основного общего образования, УП разработаны на четыре года обучения (1-4 классы), на пять лет обучения (5 – 9 классы).

В ОУ в 2015/2016 учебном году обучалось **385** обучающихся:

Начальная школа – **145** обучающихся;

Основная школа – **178** обучающихся;

Старшая школа – **62** обучающихся;

Обучающихся на отлично – **44** учащихся.

Обучающихся на хорошо и отлично – **127** учащихся.

Медалистов – 4.

Окончивших основную школу с аттестатом особого образца – 3.

Неуспевающих - нет.

Окончивших среднюю (полную) школу со справкой – 3.

Целью изучения состояния преподавания в 2015/2016 учебном году было выявление качества усвоения базовых предметных знаний и умений предусмотренных программами по учебным предметам и определяющих успешность дальнейшего процесса обучения школьников.

По плану внутришкольного контроля и предложений муниципалитета проведены:

- классно-обобщающие контроли в 1-х, 5-х, 10-х классах с целью адаптации обучающихся к новой ступени обучения;
- классно-обобщающие контроли в 9-х, 11-х классах с целью определения экзаменов для итоговой аттестации;
- мониторинговые контрольные работы для обучающихся начальных классов по русскому языку, математике, ОУУ для 1-4 классов;
- ККР для обучающихся 4 – х классов;
- ВПР для обучающихся 4 – х классов;
- контроль техники чтения (каждая учебная четверть, полугодие);
- муниципальные контрольные работы для обучающихся начальной, основной и старшей школы;
- репетиционные экзамены для обучающихся 9, 11 классов.

Все проверочные работы анализировались учителями-предметниками на заседаниях ШМО, составлялись планы работы по ликвидации затруднений у обучающихся, проводилась отработка западающих тем.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Всем учителям рекомендуется обратить внимание на типичные ошибки, их причины и возможные пути устранения пробелов.
2. Повысить персональную ответственность каждого учителя в результате работы по овладению учащимися основными знаниями, умения и навыками, определяемыми программой и образовательными стандартами по учебным предметам.
3. Объективно оценивать работы учащихся, руководствуясь принятыми нормами оценивания.
4. На заседаниях методического объединения с опережением рассматривать наиболее трудные темы курса по предметам, организовав обмен опытом.
5. ШМО оказывать постоянно методическую помощь молодым специалистам школы.

**СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ФОРМИРОВАНИЯ УУД
И МОТИВАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ 1 – 4 КЛАССОВ**

1 – е классы

Класс	математика	Русский яз.	Словесно- логическое мышление	Уровень мотивации	итог
1а класс	5,9	5,5	14,1	22,5 сред.ур.	25,5 сред.ур.
1б класс	5,7	4,9	15,5	20,1 сред.ур.	26,1 сред.ур.
район	5.8	5,2	13,8	<i>22,0 сред.ур.</i>	<i>24,7 сред.ур.</i>

ВЫВОДЫ: уровень средний, показатели выше районных

2 – е классы

Класс	УУД	Уровень мотивации
2а класс	41,2 сред.ур.	20,7 сред.ур.
2б класс	47,5 сред.ур.	24,8 сред.ур.
Район	<i>42,0 сред.ур.</i>	<i>21,1 сред.ур.</i>

ВЫВОДЫ: уровень средний, показатели 2а ниже районных, показатели 2б выше районных.

3 класс

Класс	УУД	Уровень мотивации
3 класс	54,6 выс.ур.	23,9 сред.ур.
Район	<i>41,5 сред.ур.</i>	<i>21,8 сред.ур.</i>

ВЫВОДЫ: уровень формирования УУД высокий, уровень мотивации средний. Показатели выше районных.

4 – е классы

Класс	УУД	Уровень мотивации
4а класс	37,3 сред.ур.	21,8 сред.ур.
4б класс	41,4 сред.ур.	16,8 внеш.мот.
Район	<i>41,1 сред.ур.</i>	<i>20,7 сред.ур.</i>

ВЫВОДЫ: уровень средний.

**Результаты выполнения группового проекта по классу
(4 класс, 2015/2016 уч. год)**

4а класс

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	Ниже базового	Базовый	Повышенный
Регион (%)	7,14%	49,73%	43,12%
Класс (%)	5,88%	41,18%	52,94%

4б класс

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)		
	Ниже базового	Базовый	Повышенный
Регион (%)	7,14%	49,73%	43,12%
Класс (%)	23,53%	41,18%	35,29%

ВЫВОДЫ:

4а класс все показатели выше региона.

4б класс все показатели ниже региона.

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ:

Провести анализ результатов и на его основе спланировать дальнейшую работу по формированию УУД и мотивации обучающихся.

**Результаты диагностической работы по читательской грамотности
(4 класс, 2015/2016 уч. год)**

4б класс

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный
Класс (%)	0,00%	0,00%	77,78%	22,22%
Регион (%)	1,56%	7,20%	55,10%	36,13%

4а класс

	Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	Недостаточный	Пониженный	Базовый	Повышенный
Класс (%)	0,00%	0,00%	72,22%	27,78%
Регион (%)	1,56%	7,20%	55,10%	36,13%

ВЫВОДЫ:

4а,б классы недостаточного и пониженного уровней нет, базовый и повышенный ниже региона.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

Учителям начальных классов и учителям – предметникам 5-х классов проанализировать метапредметные результаты ГП и ЧГ для использования в работе с обучающимися для повышению качества образования

**Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся,
освоивших основные образовательные программы основного общего
образования в 2016 г.**

Обязательные экзамены

русский язык		
класс	Средний первичный балл	Средний оценочный балл
9а класс	28,8	3,9
9б класс	27,3	3,7
Средний по школе	28	3,8
математика		
9а класс	13	3,2
9б класс	13,7	3,2
Средний по школе	13,4	3,2

Экзамены по выбору

класс	Средний первичный балл	Средний оценочный балл
обществознание		
9а,б классы	17	3
история		
9а класс	11	2
география		
9а,б классы	14	3
биология		
9а,б классы	15	3
физика		
9а,б классы	16	3
информатика		
9а,б классы	16	4
химия		
9а,б классы	11	2,7
Ин/яз английский яз		
9а класс	47	4

В 2015/2016 учебном году 27 обучающихся сдавали экзамены за курс основной школы:

3 обучающихся сдавала обязательные экзамены в традиционной форме ОГЭ (русский язык и математика), т.к. им был определён щадящий режим сдачи экзаменов;

24 обучающихся сдавали обязательные экзамены в форме ГВЭ (русский язык и математика);

1 обучающийся не справились с экзаменом по русскому языку в форме ГВЭ, пересдал экзамен удовлетворительно;

3 обучающихся не справились с экзаменом по математике в форме ГВЭ, пересдали экзамен удовлетворительно;

24 обучающихся сдавали экзамены по выбору в форме ГВЭ (по двум предметам), высокое качество показали учащиеся по информатике, низкое качество по обществознанию, истории, географии, химии, биологии.

27 обучающихся 9-х классов получили аттестаты об основном общем образовании из них 3 аттестат особого образца;

Качество обучения по предметам федерального компонента учащихся 9-х классов в 2015/2016 учебном году составило 46%.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. Учителям - предметникам с начала учебного года формировать группы учащихся для подготовки к итоговой аттестации за курс основной школы;
2. классным руководителям вести постоянный контроль за подготовкой учащихся к итоговой аттестации за курс основной школы;
3. предметным МО составить план мероприятий, направленных на повышения уровня качества результатов учащихся в итоговой аттестации за курс основной школы.

В тематическом планировании по предметам на основании КИМов выделить темы, которые включены в задания ГИА;

4. администрации школы усилить контроль за проведением уроков учителей и занятиями во второй половине дня, где проводится подготовка к итоговой аттестации.

Практиковать репетиционные работы в форме ГИА в рамках промежуточной аттестации в различных классах с учетом возрастных особенностей учащихся;

5. учителям – предметникам, классным руководителям способствовать формированию положительных мотивационных установок у учащихся и родителей к ГИА.

Итоги проведения единого государственного экзамена 2016 года

В 2016 году 31 обучающийся проходили государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Средний балл по району – 61,13 в прошлом году – 59,28.

ОУ	Количество сдававших	количество не сдавших	средний балл	Максимальное количество баллов
МБОУ "Нижеингашская СШ №2"	31	1	56,0	88
11а	17	0	51	Хилько Т. - 88 Абрамчик А. - 76
11б	14	1	61	Крючкова К. - 78 Соболев Р. - 71
Всего по району	173	2	61,13	98

Доля участников, получивших неудовлетворительный результат – 3,1%

Анализ результатов обучающихся, которые не перешли минимальную границу в 42 балла

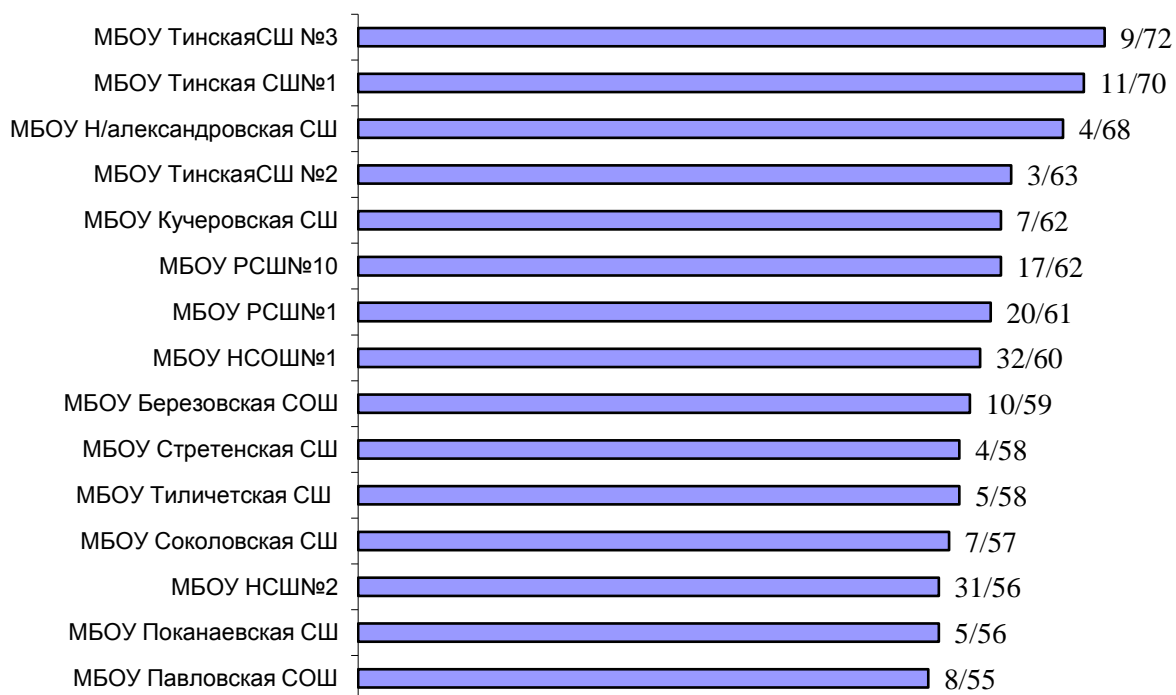
№	ФИ	Пробный экзамен	Итоговая оценка в аттестат	Результат ЕГЭ
1.	Селиванов А.	2-а экзамена ниже мин/гран	3	17 баллов

РУССКИЙ ЯЗЫК

	2012г	2013г	2014г	2015г	2016г
Всего уч-ся сдававших ЕГЭ	37	38	37	27	32
Кол-во не набравших минимальный балл	1	0	0	0	1
Доля (%) неуд.	2,7	0	0	0	3,1
Средний балл	56,5	64	62,3	62	56
					11а – 51

					балл
					116 – 61
					балл

**Результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по ОУ
(количество участников/средний балл)**



Из 15 ОУ МБОУ НСШ №2 - 13.

ВЫВОДЫ:

Поэлементный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показал пробелы в подготовке экзаменуемых: сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений. Несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы. Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Результаты выполнения заданий, проверяющих владение тестируемыми языковой компетенцией во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе: широко распространённые в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные и наоборот – правильно образованные формы воспринимаются как ошибочные. Это приводит к неверным ответам при выполнении экзаменационного теста.

Статистика показывает низкий процент выполнения заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции.

В целом главные затруднения касались следующих заданий:

- 1) орфоэпические нормы, нормы согласования, нормы управления, синтаксический анализ предложения, морфологическая характеристика слова, орфографические нормы, правописание предлогов и союзов, пунктуация в СП с разными видами связи;
- 2) В2, В4, В6 (менее 50% учащихся с ними справились полностью). Лишь 31% уч-ся получили 2 балла и 30% - 1 балл за задание В8 (определение изобразительно-выразительных средств языка).
Трудности вызывают следующие задания: морфемика и словообразование; простое осложненное предложение; средства связи предложений в тексте.
- 3) Лучше всего справились с заданием типы связи слов в словосочетании.
- 4) Крайне сложным для многих остается выполнение задания части С.

Результаты ЕГЭ показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Вероятно, многие просчёты в формировании языковой компетентности экзаменуемых связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность осознавать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая её к эстетическим речевым нормам.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- обсудить аналитические материалы по результатам ЕГЭ на заседании МО;
- разработать и использовать Программу деятельности учителя по подготовке к ЕГЭ разработанной управленческой командой, состоящей из завуча, руководителей МО и учителей – предметников;

-использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход;

-использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке творческих работ учащихся;

-необходимо перестроить преподавание русского языка таким образом, чтобы создать условия для перехода от обучения «в грамматическом духе» к обучению « в риторическом духе». Это предполагает целенаправленное развитие диалогической и монологической речи учащихся (устной и письменной); формирование умения рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод, любой диалог вести этически корректно;

-продолжить изучение материалов ЕГЭ по русскому языку в системе методической работы в ОУ. Своевременно знакомиться с Демоверсией ЕГЭ, Спецификацией, Кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по русскому языку. Информировать учащихся об изменениях, корректировать учебно-тематическое планирование и содержание обучения;

- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста. Создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, обучать анализу текста, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров;

- освоить критерии оценивания сочинения и использовать их при проведении промежуточной аттестации учащихся;

- комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;

- учителям русского языка регулярно проводить тестовый контроль для того, чтобы учащиеся могли овладеть техникой работы с тестами и могли работать в формате ЕГЭ (начиная с 5-го класса);

- произвести поэлементный анализ результатов ЕГЭ;

- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники;

- заместителю директора по УР Герасименко О.Е. усилить контроль за преподаванием русского языка в 5-11 классах, в течение года проводить мониторинг усвоения тем учащимися;

- руководителю МО Кравченко Н.С. разработать технологию обучения наиболее сложным для усвоения темам на базовом уровне;

- изучить рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка, созданные Федеральным институтом педагогических измерений;

- ознакомить родителей и школьников с нормативной базой проведения ЕГЭ.

МАТЕМАТИКА (базовый уровень)

ЕГЭ по математике базовый уровень сдавало 21 выпускник.

3 выпускника получили оценку «2».

ОУ	Базовый уровень		
	Количество сдававших	количество не сдавших	средняя оценка
МБОУ "Нижнеингашская СШ №2"	22	3	3
Всего по району	160	14	3,6

МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

	2015г	2016г
Всего обучающихся	21	22
Кол-во не набравших минимальный балл	8/0	9/3
Доля (%) неуд. (от кол-ва сдававших)	38%/0%	41%/13,6

Анализ результатов обучающихся, которые не перешли минимальную границу

№	ФИ	Пробный экзамен	Итоговая оценка в аттестат	Результат ЕГЭ
1.	Селиванов А.	2-а экзамена ниже мин/гран	3	Оценка 2
2.	Алиев А.	2-а экзамена ниже мин/гран	3	Оценка 2
3.	Маслодудова Н.	2-а экзамена выше мин/гран	3	Оценка 2

МАТЕМАТИКА (профильный уровень)

ЕГЭ по математике профильный уровень сдавало 12 выпускника.

Средний балл по району – 39,4 в прошлом году – 34,22 средний балл по краю в 2016г. составляет

Профильный уровень				
ОУ	Количество сдававших	количество не сдавших	средний балл	Максимальное количество баллов
МБОУ "Нижнеингашская СШ №2"	12	3	39	68
Всего по району	92	23	39,4	74

Анализ результатов обучающихся, которые не перешли минимальную границу в 27 балла

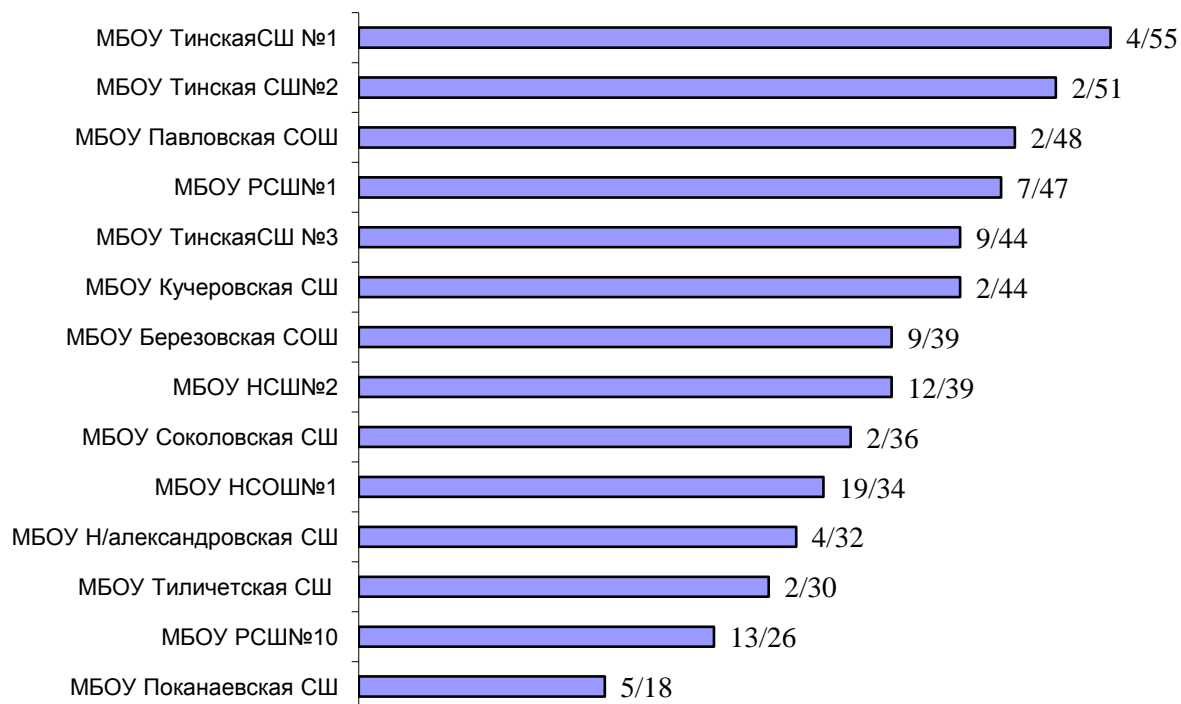
№	ФИ	Пробный экзамен 1/2	Итоговая оценка в аттестат	Результат ЕГЭ
1.	Толкмид А.	-/-	3	18 б
2.	Шадрин А.	-/39	4	14 б

3.	Девятюк А.	23/63	4	27 б
----	------------	-------	---	------

МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

	2015г	2016г
Всего обучающихся сдававших ЕГЭ	21	12
Кол-во не набравших минимальный балл	8	3
Доля (%) неуд. (от кол-ва сдававших)	38%	25%

Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по ОУ (количество участников/средний балл)



Из 14 МБОУ НСШ №2 – 8.

ВЫВОДЫ:

Результаты показывают очень низкий уровень успешности.

Как и в предыдущий год, участники экзамена в целом показали низкие результаты при решении геометрических задач повышенного, а также базового уровня сложности. Многие учащиеся вообще не приступают к решению геометрических задач не только повышенного уровня, но и базового.

Результаты ЕГЭ 2016 г. показали, что только 5 чел. из общей массы выпускников, продемонстрировали при сдаче экзамена «хороший» и «отличный» уровни подготовки, прочно овладели практически всеми контролируруемыми элементами содержания на базовом уровне и проявили способность к решению задач, требующих применять математику в нестандартной ситуации.

Результаты экзамена выявили ряд нерешенных проблем, характерных для подготовки различных категорий выпускников:

- ориентация на прочное усвоение базовых требований к математической подготовке;
- дифференциация обучения, разработка стратегии обучения и подготовки к выпускному экзамену с учетом уже имеющегося у выпускника уровня образовательной подготовки;

Поэлементный анализ экзаменационных заданий показал, что в знаниях выпускников обнаруживаются пробелы по освоению школьниками отдельных тем, в том числе по начальной школе и основной школе, что и подтверждается невыполнением заданий базового уровня. Именно западание в математических знаниях основной школы приводит некоторых детей к неуспешному усвоению базового уровня проверяемого в ЕГЭ.

Основными недостатками в этом направлении является то, что:

- продолжает формально усваиваться теоретическое содержание математики. Школьники затрудняются применять полученные теоретические знания в конкретно заданной практико-ориентированной ситуации, которая может даже незначительно отличаться от стандартной;
- выпускники недостаточно владеют определенными общеучебными умениями;
- допускают элементарные вычислительные ошибки;
- у школьников слабы навыки самоконтроля, что приводит к допуску ошибок на невнимание.

Положительный опыт подготовки к ЕГЭ по математике показывает, что для улучшения результатов ЕГЭ в самом учебном процессе (практически на каждом

уроке математики по мере изучения и повторения учебного материала) необходима всякий раз специальная подготовка учащихся к экзамену (умение работать с различными типами тестовых заданий, планировать время работы с различными частями экзаменационной работы, а также с системой критериального оценивания и даже с заполнением бланков ответов, в целом - с технологией проведения ЕГЭ. Практическое использование методических рекомендаций ФИПИ окажет большую помощь учителю).

Подготовка к ЕГЭ не сводится к «натаскиванию» выпускника на выполнение определенного типа задач, содержащихся в демонстрационной версии экзамена. Подготовка к экзамену означает изучение программного материала с включением заданий в формах, используемых при итоговой аттестации. Кроме того, необходимо выявить и ликвидировать отдельные пробелы в знаниях учащихся. Одновременно надо постоянно выявлять проблемы и повышать уровень каждого учащегося в следующих областях (хорошо известных каждому учителю): арифметические действия и культура вычислений, алгебраические преобразования и действия с основными функциями, понимание условия задачи, решение практических задач, самопроверка.

При преподавании геометрии необходимо, прежде всего, уделять внимание формированию базовых знаний курса стереометрии (угол между прямыми в пространстве, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, многогранники и т.д.). Одновременно необходимо находить возможность восстанавливать базовые знания курса планиметрии (прямоугольный треугольник, решение треугольников, четырехугольники и т.д.). При изучении геометрии необходимо повышать наглядность преподавания, больше уделять внимания вопросам изображения геометрических фигур, формированию конструктивных умений и навыков, применению геометрических знаний к решению практических задач.

При изучении начал анализа следует устранять имеющийся перекос в сторону формальных манипуляций, зачастую не сопровождающихся пониманием смысла проводимых действий; уделять большее внимание пониманию основных идей и базовых понятий анализа (геометрический смысл производной и т.п.)

Изменение акцента в проверке решений заданий с развернутым ответом (части С) с выявления недочетов на фиксацию успехов в решении в большей мере ориентирует учащихся на поиск путей решения задачи (в том числе и нестандартных). Следует постоянно подчеркивать, что при оценивании решения задачи учитывается и логика решения, и аргументация, а не только получение верного ответа.

КИМы ЕГЭ по математике приближены к традиционным выпускным и вступительным экзаменам по математике, поэтому традиционное систематическое итоговое повторение, проведение традиционных письменных работ (самостоятельные и контрольные работы, зачеты), где ученик предъявляет не только ответы, но и решения заданий, становится важным как для учащихся, изучающих предмет на базовом уровне, так и для учащихся, изучающих предмет на профильном уровне.

Рекомендации:

- на заседании м/о учителей математики необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2016г., сравнить школьные результаты с результатами экзамена по математике.; выявить проблемы, затруднения, причины низких показателей в ЕГЭ
- учителям математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов в ЕГЭ 2016 г. и предыдущих лет; откорректировать собственное представление о требованиях к математической подготовке школьников с учетом программных требований и государственной аттестации в форме ЕГЭ; усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение; обратить внимание на усиление внутрпредметных и межпредметных связей в математике как необходимого условия для выполнения практикоориентированных заданий (текстовые задачи, графики и функции, тождественные преобразования);
- заместителю директора по УР Герасименко О.Е. необходимо:
 - усилить контроль за обучением математике в 5 – 11 классах; осуществлять контроль качества преподавания математики, внести в систему ВШК персональный контроль за работой учителей математики, использовать средства внешней диагностики (диагностических работ по математике в 11-х классах);
 - контролировать посещение учителями консультаций, мастер классов, творческих лабораторий, которые организуются в муниципалитете.

ОЩЕСТВОЗНАНИЕ

ЕГЭ по обществознанию сдавало 10 выпускника.

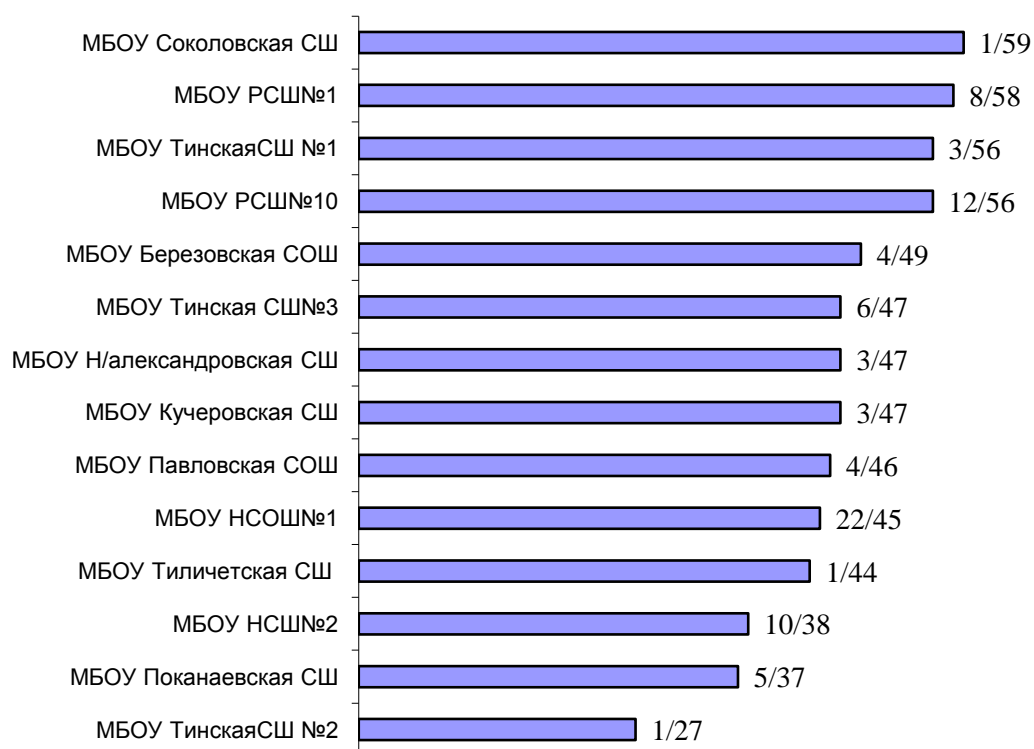
Меньше минимального балла набрали 6 обучающихся – 60 % от числа участников ЕГЭ по обществознанию в 2016 году.

Средний балл по району – 46,9 в прошлом году – 48,8 средний балл по краю в 2016г. составляет

Минимальная граница – 42 балла.

ОУ	Количество сдававших	количество не сдавших	средний балл	Максимальное количество баллов
МБОУ "Нижнеингашская СШ №2"	10	6	38	65
Всего по району	83	24	46,9	74

**Результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по ОУ
(количество участников/средний балл)**



Из 14 МБОУ НСШ №2 – 12.

Сравнительный анализ за 5 лет

Обществознание

Минимальная граница – 42 балла.

	2011г	2012	2013г	2014г	2015 г	2016г
Всего уч-ся сдававших ЕГЭ	11	20	20	14	9	10
Кол-во не набравших минимальный балл	2	3	2	9	5	6
Доля (%) неуд.	18%	15%	10%	64%	55%	60%
Средний балл	49	48	54	39	35	38

Обществознание

Сдавали 10 человек. Средний балл – 38.

Анализ результатов обучающихся, которые не перешли минимальную границу в 42 балла

№	ФИ	Пробный экзамен	Итоговая оценка в аттестат	Результат ЕГЭ
1.	Фризоргер Лидия	-	4	16
2.	Шподырев Евгений	53	4	20
3.	Шадрин Артём	52	4	20
4.	Сайбель Виолетта	54	4	21
5.	Пахучая Юлия	-	5	27
6.	Барина Виктория	58	5	38

Обществоведческие знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2016 году ниже минимальной границы (граница 42 балла)

ВЫВОДЫ:

Базовая часть предмета по результатам ЕГЭ по обществознанию имеет очень низкий результат у сдававших;

просматриваются трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также ориентированных на установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов;

устойчивый характер носят затруднения, связанные с недостаточной степенью владения аналитическими и оценочными умениями при выполнении заданий высокого уровня сложности с текстовой информацией;

- в недостаточном количестве прорешивались открытые варианты КИМ ЕГЭ, опубликованные на сайте ФИПИ, либо издающиеся различными издательствами и имеющие гриф ФИПИ;
- на учебных занятиях не использовались задания, различающиеся как по типу, так и по уровню сложности;
- не уделялось должного внимания основам методологии обучения обществознания;
учитель, по большей части, не являлся организатором познавательной деятельности учащихся, а выступал только в роли источника знаний

Рекомендации:

- ✓ школьному М/О учителей гум.наук проанализировать опыт в обучении школьников ЕГЭ по обществознанию. Особое внимание уделить работе в начале года с демоверсией, спецификацией, кодификатором, интерактивными демоверсиями;
- ✓ на основе проведенного анализа спланировать действия, корректирующие качество результатов ЕГЭ;
- ✓ С учетом КИМ откорректировать собственное представление о требованиях к обществоведческой подготовке школьников, ориентируясь на соответствующие программные документы;
- ✓ Обратить внимание на организационную и содержательную работу с учащимися по подготовке к ЕГЭ не только в 10-11 классах, но и на протяжении всего периода изучения предмета обществознания;
- ✓ Обеспечить систематическое повторение пройденного в целях прочного овладения всеми выпускниками основными элементами содержания курса.

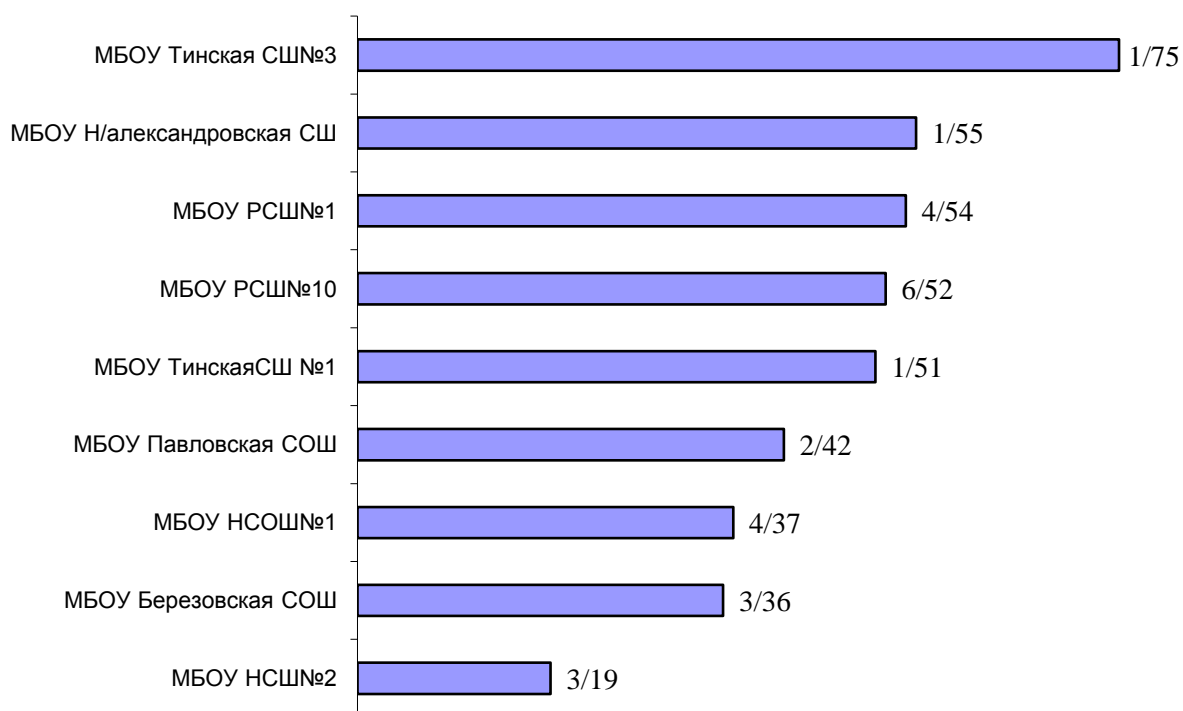
ИСТОРИЯ

Историю сдавали 3 выпускника. Средний балл – 19. Меньше минимального балла набрали 2 обучающихся – 66% от числа участников ЕГЭ по истории в 2016 году.

Минимальная граница 32 балла

ОУ	Количество сдававших	количество не сдавших	средний балл	Максимальное количество баллов
МБОУ "Нижнеингашская СШ №2"	3	2	19	34
Всего по району	25	3	46,8	75

**Результаты ЕГЭ по истории в сравнении по ОУ
(количество участников/средний балл)**



Из 9 школ – 9.

Сравнительный анализ среднего балла за 5 лет

ИСТОРИЯ

	2012г	2013	2014г	2015г	2016г
Всего уч-ся сдававших ЕГЭ	3	7	3	4	3
Кол-во не набравших минимальный балл	0	2	3	0	2
Доля (%) неуд.	100	28,5	100	0	66%
Средний балл	35	38,5	27	39,5	19

Анализ результатов обучающихся, которые не перешли минимальную границу в 32 баллов

№	ФИ	Пробный экзамен	Итоговая оценка в аттестат	Результат ЕГЭ
1.	Шадрин Артём	49	4	11 б
2.	Сайбель Виолетта	61	4	11 б

История России

Сдавали 3 человека. Средний балл – 19.

Исторические знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2016 году ниже минимальной границы (граница 32 балла).

ВЫВОДЫ:

- в недостаточном количестве прорешивались открытые варианты КИМ ЕГЭ, опубликованные на сайте ФИПИ, либо издающиеся различными издательствами и имеющие гриф ФИПИ;
- на учебных занятиях не использовались задания, различающиеся как по типу, так и по уровню сложности; учитель, по большей части, не являлся организатором познавательной деятельности учащихся, а выступал только в роли источника знаний

Рекомендации:

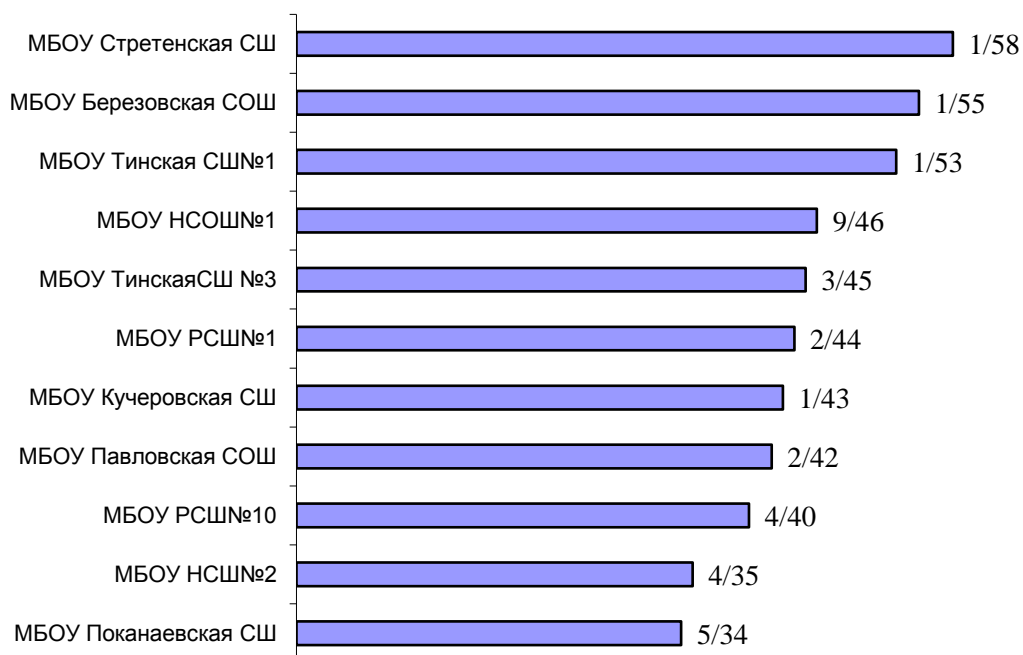
- ✓ При планировании работы учитывать элементы знаний, проверяемые ЕГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии. Знакомство с документами необходимо начинать в начале учебного года;
- ✓ Задания ЕГЭ должны стать для учеников узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения;
- ✓ Методика преподавания истории должна ориентироваться на создание условий для понимания учениками хода истории, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых познавательных ситуациях. Необходимо вернуться к дифференцированному типу заданий на уроке, используя базовый уровень, повышенного и высокого уровня сложности. У учащихся возникнет более объективная картина уровня знаний;

БИОЛОГИЯ

Биологию сдавало 4 чел. Средний балл – 35. Меньше минимального балла набрали 3 обучающихся –75% от числа участников ЕГЭ по биологии в 2016 году.

ОУ	Количество сдававших	количество не сдавших	средний балл	Максимальное количество баллов
МБОУ "Нижнеингашская СШ №2"	4	3	35	48
Всего по району	31	10	46,9	66

Результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по ОУ (количество участников/средний балл)



Из 11 школ МБОУ НСШ №2 – 10.

Сравнительный анализ среднего балла за 5 лет

	2012г	2013	2014г	2015г	2016г
Всего уч-ся сдававших ЕГЭ	14	12	7	2	4
Кол-во не набравших минимальный балл	6	5	4	0	3
Доля (%) неуд.	43%	42%	57%	0	75
Средний балл	37	40	35.5	54	35

Анализ результатов обучающихся, которые не перешли минимальную границу в 36 баллов

№	ФИ	Пробный экзамен (оценка)	Итоговая оценка в аттестат	Результат ЕГЭ
1.	Барина В.	3	4	27
2.	Ноговицына К.	2	4	34
3.	Шподырев Е.	3	4	32

БИОЛОГИЯ

Сдавали 4 человека. Средний балл – 35.

Биологические знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2016 году ниже минимальной границы (граница 36 баллов).

ВЫВОДЫ:

Причины низких результатов:

- не осознанный выбор предмета биологии отдельными учащимися для сдачи ЕГЭ;
- в недостаточном количестве прорешивались открытые варианты КИМ ЕГЭ, опубликованные на сайте ФИПИ, либо издающиеся различными издательствами и имеющие гриф ФИПИ;

- на учебных занятиях не использовались задания, различающиеся как по типу, так и по уровню сложности;
- не уделялось должного внимания основам методологии обучения биологии;
- учитель, по большей части, не являлся организатором познавательной деятельности учащихся, а выступал только в роли источника знаний.

Рекомендации:

- Подготовку к ЕГЭ начинать с разъяснительной беседы, ориентирующей на адекватный выбор конкретного предмета. Информировать учащихся и их родителей о предназначении и требованиях ЕГЭ;
- Для подготовки активно использовать возможности элективного курса;
- После прохождения каждой темы компенсировать дефициты учебника заданиями в формате ЕГЭ, используя демоверсии, открытые фрагменты КИМ сайта ФИПИ и другие пособия;
- Обратить большее внимание по биологии на:

анализ нестандартных ситуаций и задач по биологии;

- оперирование теоретическими знаниями в различных комбинациях;
- использование графических способов выражения информации;
- привлекать ресурсы Интернета и дополнительного образования для проведения практических работ и обобщения учебных тем;
- принимать участие в тематических консультациях и семинарах, проводимых РММЦ по вопросам подготовки к ЕГЭ;
- Зам. директора по УР Герасименко О.Е. проводить мониторинг уровня качества знаний по биологии в формате ЕГЭ и рефлексии.

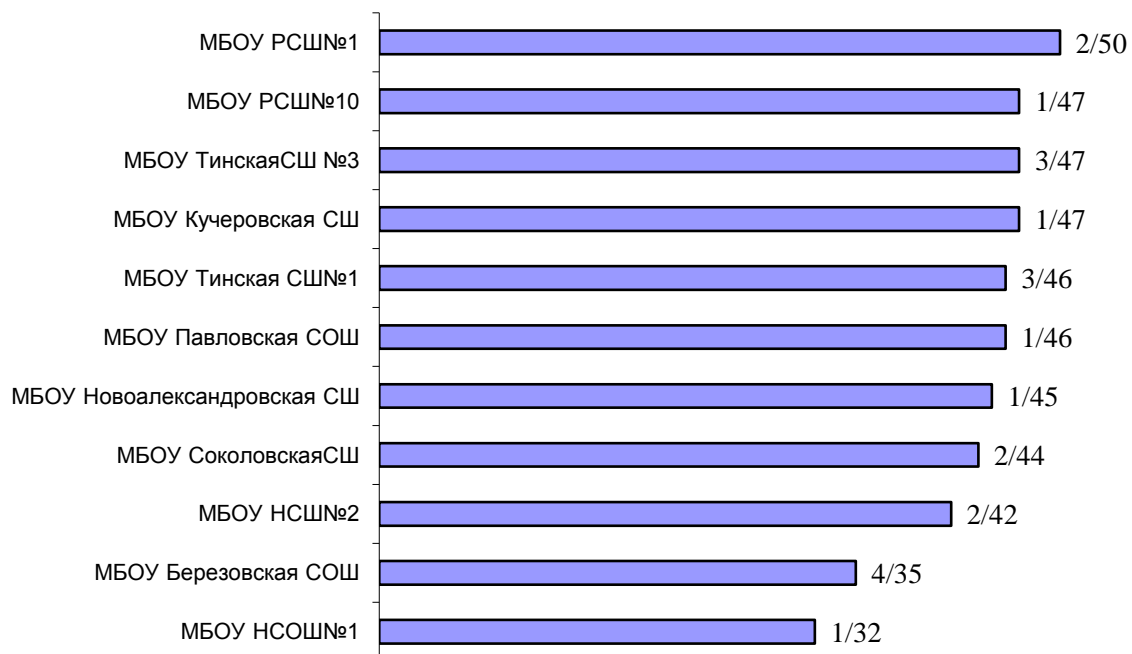
ФИЗИКА

Физику сдавало 2 чел. Средний балл – 42.

ОУ	Количество сдававших	количество не сдавших	средний балл	Максимальное количество баллов
МБОУ "Нижнеингашская СШ	2	0	42	44

№2"				
Всего по району	21	3	43,7	56

**Результаты ЕГЭ по физике в сравнении по ОУ
(количество участников/средний балл)**



Из 11 школ МБОУ НСШ №2 - 9.

**Сравнительный анализ среднего балла за 5 лет
физика**

	2012г	2013	2014г	2015г	2016г
Всего уч-ся сдававших ЕГЭ	8	6	12	4	2
Кол-во не набравших минимальный балл	0	0	5	0	0
Доля (%) неуд.	0	0	42%	0	0
Средний балл	46,5	53,5	37,6	56	42

Число участников ЕГЭ по физике в июне 2016 года составило 2 человека.

В целом результаты выполнения экзаменационной работы в 2016 г. оказались несколько ниже результатов прошлого но все результаты выше порогового уровня..

Рекомендации:

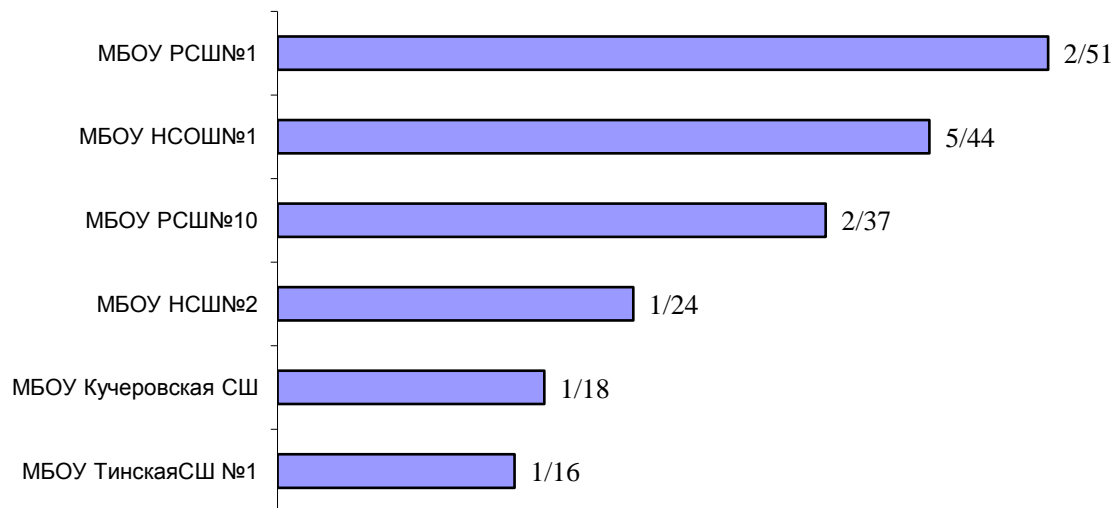
- ✓ учитывать вопросы курса физики основной школы, которые являются частью тематических разделов курса средней школы, но, как правило, не повторяются в учебно-методических материалах для старших классов. В начале изучения каждой из тем в 10-11 классах необходимо чётко выявлять степень усвоения тех опорных знаний по данной теме, которые должны были быть усвоены в основной школе. Самым оптимальным для этого является проведение стартового контроля, по результатам которого в каждом конкретном классе корректируется план изучения темы и ликвидируются пробелы;
- ✓ Продолжить проведение пробных репетиционных экзаменов по физике с последующим подробным поэлементным анализом и отработкой пробелов в знаниях учащихся 11 класса.

ХИМИЯ

Химию в 2016 году сдавал 1 обучающийся, не набрал минимального количества баллов 1 обучающийся. Средний балл – 24.

ОУ	Количество сдававших	количество не сдавших	средний балл	Максимальное количество баллов
МБОУ "Нижнеингашская СШ №2"	1	1	24	24
Всего	12	5	31,7	61

Результаты ЕГЭ по химии в сравнении по ОУ (количество участников/средний балл)



Из 6 школ МБОУ НСШ №2 – 4.

Сравнительный анализ среднего балла за 5 лет

Химия

	2012г	2013	2014г	2015г	2016г
Всего уч-ся сдававших ЕГЭ	2	1	1	2	1
Кол-во не набравших минимальный балл	1	0	1	0	1
Доля (%) неуд.	50	0	100	0	100
Средний балл	25	67	31	46	24

Анализ результатов обучающихся, которые не перешли минимальную границу в 32 баллов

№	ФИ	Пробный экзамен	Итоговая оценка в аттестат	Результат ЕГЭ
1.	Девяток А.	-	5	24

ХИМИЯ

Сдавал 1 человек. Средний балл – 24.

Знания по химии и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2016 году ниже минимальной границы (граница 36 баллов).

ВЫВОДЫ:

Причины низких результатов:

- в недостаточном количестве прорешивались открытые варианты КИМ ЕГЭ, опубликованные на сайте ФИПИ, либо издающиеся различными издательствами и имеющие гриф ФИПИ;
- на учебных занятиях не использовались задания, различающиеся как по типу, так и по уровню сложности;
- учитель, по большей части, не являлся организатором познавательной деятельности учащихся, а выступал только в роли источника знаний.

Рекомендации:

- Подготовку к ЕГЭ начинать с разъяснительной беседы, ориентирующей на адекватный выбор конкретного предмета. Информировать учащихся и их родителей о предназначении и требованиях ЕГЭ;
- Для подготовки активно использовать возможности элективного курса;
- После прохождения каждой темы компенсировать дефициты учебника заданиями в формате ЕГЭ, используя демоверсии, открытые фрагменты КИМ сайта ФИПИ и другие пособия;
- Обратить большее внимание по химии на:

анализ нестандартных ситуаций и задач по химии;

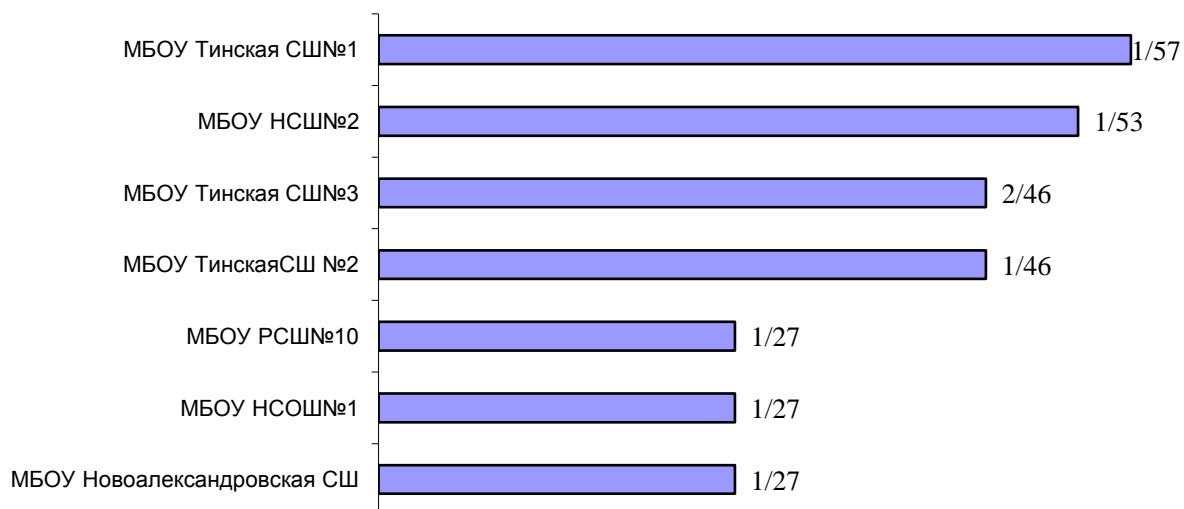
- оперирование теоретическими знаниями в различных комбинациях;
- использование графических способов выражения информации;
- привлекать ресурсы Интернета и дополнительного образования для проведения практических работ и обобщения учебных тем;
- принимать участие в тематических консультациях и семинарах, проводимых РММЦ по вопросам подготовки к ЕГЭ;
- Зам. директора по УР Герасименко О.Е. проводить мониторинг уровня качества знаний по химии в формате ЕГЭ и рефлексии.

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

Информатику и ИКТ сдавал 1 выпускник.

ОУ	Количество сдававших	количество не сдавших	средний балл	Максимальное количество баллов
МБОУ "Нижеингашская СШ №2"	1	0	53	53
Всего по району	8	3	36,9	57

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по ОУ (количество участников/средний балл)



Информатика

Сравнительный анализ среднего балла за 6 лет

	2011г	2012	2013	2014г	2015г	2016г
Всего уч-ся сдававших ЕГЭ	2	4	1	0	0	1
Кол-во не набравших минимальный балл	0	0	0	0	0	0
Доля (%) неуд.	0	0	0	0	0	0
Средний балл	49,5	64,5	52	0	0	53

Из 7 школ МБОУ НСШ №2 - 2

РЕКОМЕНДАЦИИ:

Учителю информатике Алексеевой О.В., делиться опытом подготовки обучающихся к ЕГЭ по предмету с коллегами школы.

В 2015/2016 учебном году 32 обучающихся сдавали экзамены за курс средней (полной) школы:

32 обучающихся сдавали обязательные экзамены в формате ЕГЭ (русский язык и математика);

10 обучающихся не справились с экзаменом по математике в формате ЕГЭ, к переэкзаменовке были допущены 9 обучающихся, успешно пересдали 7 математику в формате ЕГЭ;

14 обучающихся сдавали экзамены по выбору в формате ЕГЭ.

Высокое качество показали отдельные учащиеся по русскому языку (88 баллов), математике (65 баллов), обществознание (65 баллов)

Низкое качество по биологии, химии, истории, обществознанию, математике.

31 обучающийся 11-х классов получил аттестат о среднем (общем) образовании из них 4 аттестата особого образца;

Качество обучения по предметам федерального компонента учащихся 11-х классов в 2015/2016 учебном году составило 48%.

ВЫВОДЫ:

Согласно сравнения с прошлым учебным годом снижено качество по всем сдаваемым предметам

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Подводя **общие итоги анализа** хочется отметить, что результаты у нас не высокие, поэтому исходя из вышеперечисленных проблем, нам надо поставил перед собой следующие задачи:

1. Выработать определённую систему-программу подготовки учащихся к ЕГЭ, которая будет начинаться с начального звена.
2. Учителям математики, русского языка и литературы, и другим учителям-предметникам сотрудничать с опытными педагогами района.
3. В тематическом планировании по предметам на основании КИМов выделить темы, которые включены в задания ЕГЭ.
4. Администрации школы усилить контроль за проведением уроков учителей и занятиями во второй половине дня, где проводится подготовка к итоговой аттестации.
5. Практиковать репетиционные работы в форме ЕГЭ в рамках промежуточной аттестации в различных классах с учетом возрастных особенностей учащихся.
6. Способствовать формированию положительных мотивационных установок у учащихся и родителей к ЕГЭ.
7. Совершенствовать работу школьной психологической службы.

1. учителям-предметникам с начала учебного года формировать группы учащихся для подготовки к итоговой аттестации за курс средней школы;
2. классным руководителям вести постоянный контроль за подготовкой учащихся к итоговой аттестации за курс средней школы;
3. предметным МО составить план мероприятий подготовки к ГИА, направленный на повышение уровня качества результатов обучающихся в итоговой аттестации за курс средней школы.

Директор школы

Л.М. Играёва